

Tratamiento Fotográfico a lo Pro

escrito por kchopro viernes, 12 de mayo de 2006

*Finalmente me decido a subir la forma en la que trato los ajustes posteriores en mis fotos. Quiero advertir a todo el mundo que **NO SOY NINGÚN EXPERTO** en las artes del PhotoShop (yo casi diría que es un arte el "pograma" y un artista quien lo maneja a la perfección). No esperéis gran cosa, tampoco es un manual del tratamiento de imágenes, simplemente es mostraros un poco y con un ejemplo práctico cómo he tratado una foto en cuestión, que a la postre ha sido elegido por el consenso de todos. Ver **POST**.*

Mi intención no es otra que aclarar alguna curiosidad que hayáis podido tener y ayudar a toda persona que quiera ver el trabajo que hago después de la instantánea. También es importante que tengáis en cuenta que lo que me da resultado a mí no tiene por qué, necesariamente, darlo a todo el mundo, es más, muchas de las cosas que hago seguramente estarán mal hechas.

Advierto también que puede escapárseme alguna barbaridad escrita, algún p'os, cagüen tó....ojú.....peassso....en fin, ya me conocéis, trataré de que sean los menos y lo que pueda lo meteré entre comillas, me s'hantendío bien, ehin??...upsss!! ya empezamos!!.

Advertidos quedáis!!

Y dicho esto, dividiremos el artículo en varios apartados:

- *Introducción (debidamente ya introducida).*
- *Revelado del RAW y la importancia del formato.*
- *Trabajando en PhotoShop CS2*

- a) *¿Recorte?*
- b) *Niveles y contraste*
- c) *Tono y saturación*
- d) *Reducción de la imagen*
- e) *Máscaras de enfoque*
- f) *Limpieza de Ruido*
- g) *Guardando para web*

Recomendaciones y conclusiones finales

Veremos la foto de ejemplo en origen y su resultado final, pasando por los correspondientes pasos del proceso. Sí pasáis el ratón sobre la foto podréis ver de inmediato el cambio de una modificación sobre la anterior, es decir, la foto os mostrará la modificación y, al pasar sobre ella, se os mostrará sin ella para que veáis perfectamente qué es lo que ha podido cambiar en la misma. También es interesante resaltar que todas las imágenes se han reducido al formato de la WEB, es decir 555x370 píxeles, por tanto los ejemplos expuestos nunca se han tratado con su tamaño original.

Revelado del RAW y la importancia del formato

Todos sabéis que yo siempre disparo en RAW y eso es así porque considero que es muy importante si la cámara lo permite. Imaginemos y retrocedamos un poco en el tiempo. Supongamos que todavía tenemos nuestras flamantes cámaras analógicas. Imaginaos ahora entrando en vuestra tienda de revelado favorita con el carrete en la mano, el dinero en la otra y la cara babeando de felicidad porque habéis realizado las fotos de vuestra vida, sí, sí!, esas en las que la abuela os tira de los cachetes!! O la foto de las "patorras" de vuestra tita cuya depilación fue realizada musho, musho, pero musho musho, ehin? antes de la guerra civil española. ¿Os ubicáis?, imaginad

ahora que después de una hora de revelado, os entregan las fotos en papel, tiráis los negativos y os quedáis tan frescos ante el estupor del dependiente, para qué queréis los negativos si ya las tenéis en papel, ¿no? Ah! Vaya por Dios!!, los colores han salido un poco saturados y casi todas las fotos algo oscuras y ahora que hacemos si los negativos están criando malas???, ya no los puedo llevar a otra tienda que tenga otra máquina mejor!!. P'os algo así ocurre con el formato RAW. Digamos que una parte de la foto es mecánica, existe una velocidad de obturación, una abertura de diafragma, y un sensor que recoge los datos de la imagen. Pero mucho más de la mitad es un proceso de Software ya que los datos recogidos por el sensor, luego son procesados por un procesador que los comprime a JPG o TIFF, pero ¿y si no os gusta cómo procesa la imagen? ¿Y si se pierde información en el procesado?, no nos olvidemos que una compresión a JPG conlleva también pérdida de calidad. ¿No sería más fácil tener el fichero en bruto, con los valores del disparo y procesarlo posteriormente? yo creo que sí o bien cómo hubierais tenido la cámara configurada o bien a vuestro gusto, pero siempre conservaréis los valores originales así cómo los datos del disparo.

No quiero aburriros con esta cuestión, si lo deseáis podéis ahondar un poco más en el [SIGUIENTE ENLACE](#). En [ÉSTE OTRO](#) también podréis encontrar información de utilidad sobre el formato RAW.

Normalmente trabajo el fichero RAW con un programa, el que viene por defecto con mi cámara llamado **Canon File Viewer Utility**. No es el único, últimamente he estado probando el que trae PhotoShop CS2, **Camara RAW** aunque no me convence demasiado por abrirse con todas las opciones ajustadas en automáticas y algunos valores en contraste, nitidez, etc. no dados por la cámara, de esta forma no sé con exactitud qué valores se tocan. Quizás el programa que esté más en auge sea **RAW Shooter**, pero por necesitar una tecnología de procesador específica y recomendar mínimo 512 mb de RAM no me lo he podido instalar.

Bien, explicado un poco por qué uso el RAW cómo formato, entremos un poco en materia y veamos qué imagen vemos antes de todo procesado. **Canon File Viewer Utility** me muestra la imagen tal y cómo se capturó, en bruto, para procesar:



Los valores que se tomaron en la foto, según me muestra el programa fueron los siguientes:

Nombre de archivo: CRW_4940.CRW

Nombre del modelo de cámara: Canon EOS 300D DIGITAL

Hora y fecha de disparo: 16/04/2006 7:54:45

Modo de disparo: Prioridad de valor de abertura AE

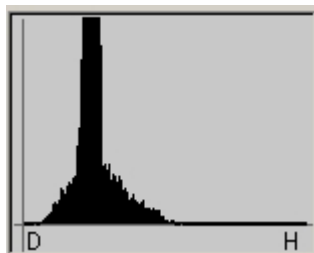
Tv (Velocidad de obturación): 1.3
Av (Valor de abertura): 5.0
Modo de medición: Evaluativa
Compensación de la exposición: -1/3
Velocidad ISO: 200
Objetivo: 28.0 - 80.0 mm
Distancia focal: 57.0 mm
Tamaño de la imagen: 3072x2048
Calidad de la imagen: RAW
Balace de blancos: Automático
Modo AF: Enfoque manual
Parámetros

Contraste Normal
Nitidez Normal
Saturación de color Normal
Tono de color Normal

Espacio de color: Adobe RGB

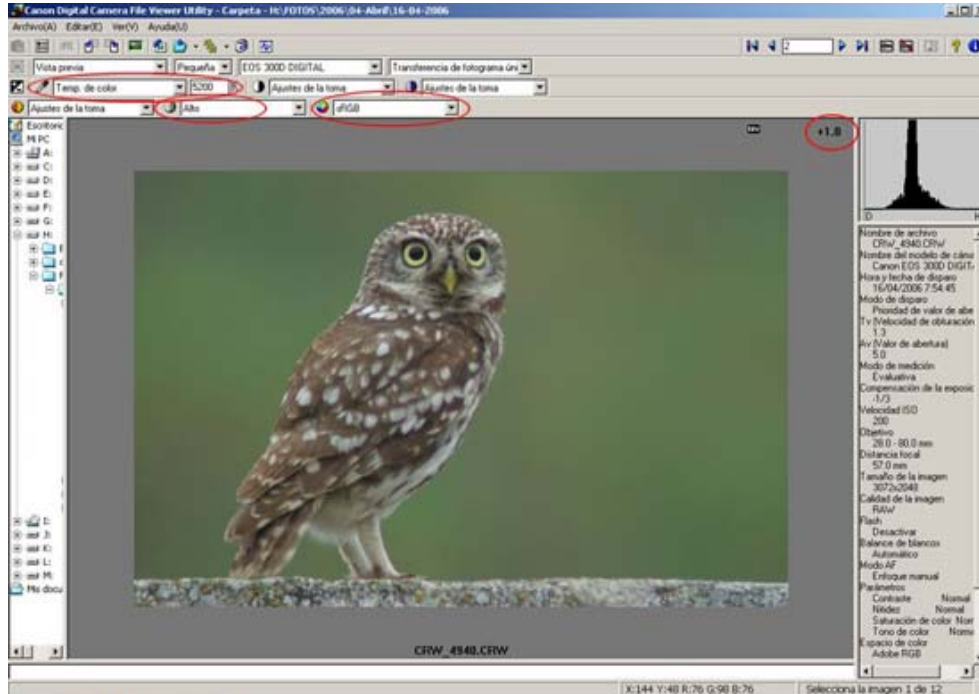
Tamaño de archivo: 5029KB

Modo de avance: Disparo continuo



Es obvio que la foto sale oscura, la velocidad de disparo, la hora a la que fue tomada, la compensación de exposición y el ISO relativamente bajo hace que la foto salga de esa forma. Lo cierto es que si el sujeto colabora se puede intentar y éste colaboró. El Histograma efectivamente me confirma lo que veo en mi monitor.

Normalmente sobre el RAW corrijo sólo 4 cuestiones y en este caso os la muestro en una captura:



Exposición: Corrijo a 1.0, es decir, subo 1 punto de exposición.

Espacio de Color: Lo dejo en sRGB pues me da la impresión de dar unos colores más cálidos y reales, además de ser lo que veo en mi monitor.

Nitidez: La pongo al máximo aunque sinceramente no veo la diferencia, pero por si acaso.....

Balance de Blancos: A veces lo dejo con los ajustes de la toma, es decir en automáticos, pero las más de las veces uso la temperatura de color y en este caso opté por 5.200°.

Podéis observar que ahora el histograma se ha corregido y se ha quedado más compensado. En la opción de la compensación de la exposición normalmente me fijo en el histograma y, especialmente en los blancos de la imagen, aunque no termine de ajustarse bien, procuro que los blancos no se quemen.

Terminado el revelado, guardo la imagen en formato tiff tal y cómo me aconsejó nuestro amigo PacoCua y en 16 Bits ya que ahora PhotoShop CS2 puede trabajar en múltiples capas con los 16 bits en lugar de los 8. Anteriormente lo guardaba en .jpg, pero... ¿por qué trabajar en PhotoShop con una imagen ya comprimida? ¿os acordáis lo que dije de trabajar en RAW?, pues lo mismo.

El archivo guardado ocupa 36 Mb dadas las dimensiones de mi sensor y queda, finalmente en el ejemplo, de la siguiente manera:



Trabajando en PhotoShop CS2

Obtenido el archivo en TIFF a 16bits, lo abro en PhotoShop CS2 para comenzar su retocado y ajustes para mejorar la imagen en la medida que ello es posible.

a) ¿Recorte?

Normalmente el encuadre de la foto trato de hacerlo "in situ", esto es un gustazo más que se da el fotógrafo, además las peleas que se tienen porque el ejemplar a fotografiar mira hacia un lado y buscas el encuadre para ello y justo en ese momento gira la cabeza son, desde luego, épicas. Siempre tiene más valor una foto si el encuadre es el original porque ello conlleva que esta cuestión también fue tenida en cuenta cuando se realizó la foto, sin embargo, no siempre ello es posible y normalmente tendremos que reencuadrar posteriormente. Por deseo caprichoso particular, si tengo que reencuadrar prefiero hacerlo siempre respetando la proporción de la foto original (yo egque soy mu caprichoso, nasí asín!).

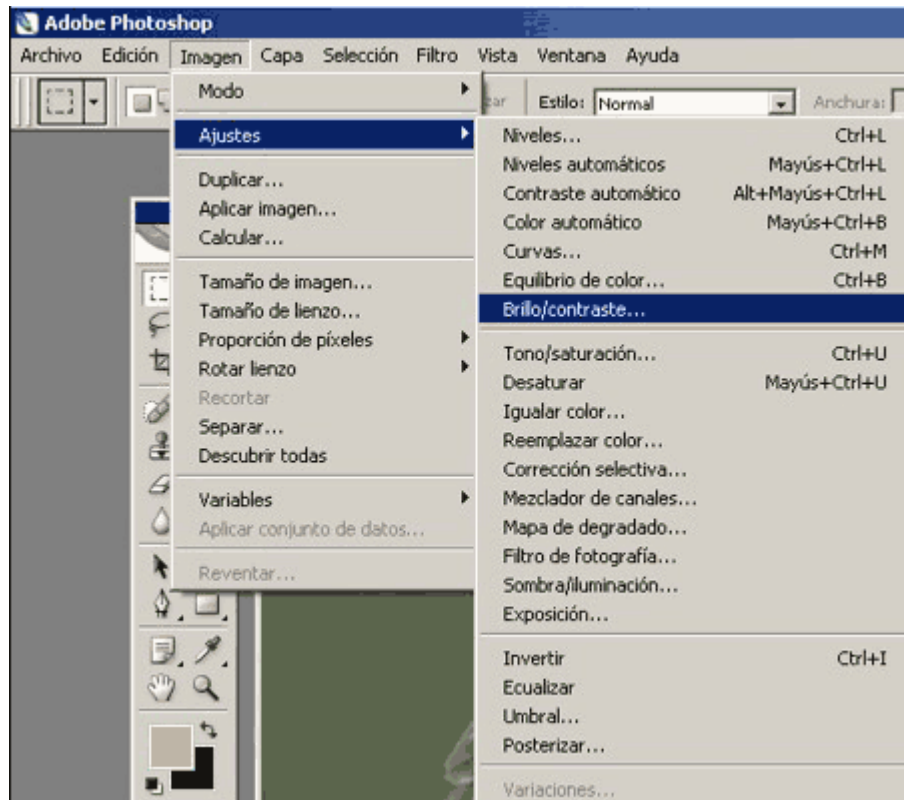
Es ahora justo el momento de realizar el recorte o encuadre, no tiene sentido trabajar en PhotoShop con zonas que, a la postre, serán eliminadas. En esta ocasión, el encuadre es original y no decidí recortar para reencuadrar. Por este motivo, aunque esperaba una Carraca, tuve la precaución de medir previamente la distancia a la que me iba a colocar para que me quedara un encuadre perfecto.

b) Niveles y contraste

Ya he dicho que no soy ningún experto en el manejo de PhotoShop, a decir verdad soy muy poco experto en muchas cosas y es por ello que los mejores resultados los consigo probando y descartando. Al principio "jugaba" un poco con los niveles manuales, pero pronto comprendí que, en ocasiones (veo muertos!!, je, je, je!) saco mejor resultado si los niveles los ajusto automáticamente e incluso el contraste si lo hago de la misma manera. Una buena mañana decidí que cada foto que tratara la iba a nivelar con 4 opciones:

- Niveles automáticos*
- Color automático*
- Contraste automático*
- Brillo/contraste*

Todas las opciones se encuentran en la sección de **ajustes**, dentro de **imagen**:



Opino que es muy importante trabajar con capas en PhotoShop, de esta forma es fácil corregir un determinado retoque o mejor aún, observar cómo se modifica la imagen con el nuevo retoque tan sólo con activar la función visualización de capa o desactivar esa función. De esta manera, podía crear hasta 4 capas desde el fondo e ir visualizando con qué opción querría quedarme. Lógicamente, en cada foto, estas soluciones era una auténtico calvario ajustar los niveles automáticos, el contraste automático, etc. por capas separadas tan solo para poder escoger en esa imagen en concreto, cuál había quedado mejor. Entonces me enteré que PhotoShop permite realizar una serie de ACCIONES que se repiten continuamente con tan sólo pulsar un botón. Decidí crearme una acción en la que, partiendo del fondo, tuviera separadas en 4 capas, los ajustes Contraste automático, Color automático, Niveles automático y Brillo/Contraste para que pudiera manejarlo manualmente yo. Quedaba una cosa cómo esta:



En esta ocasión me decanté por usar la opción Niveles Automáticos y este fue el resultado:



Inicio del artículo

c) Tono y saturación

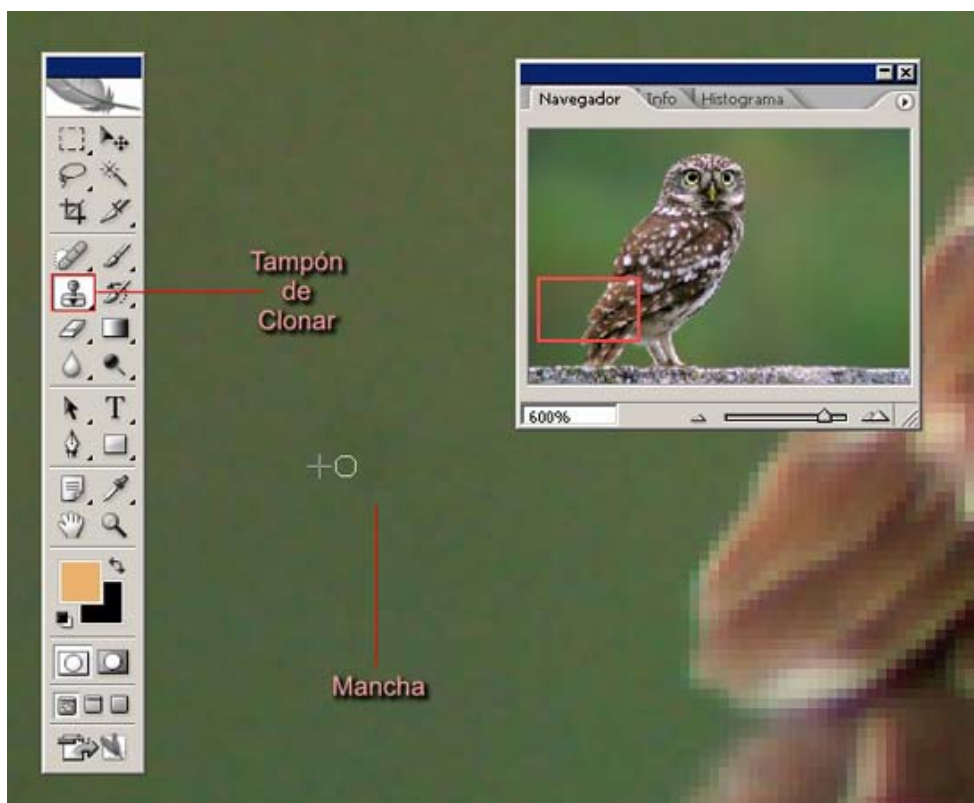
Llegados a este punto, trato el tono y la saturación del color. Normalmente lo hago en una misma capa pero en esta ocasión me doy cuenta que la fotografía tiene dos manchas de sensor que se aprecian relativamente bien. Yo ya conocía esas manchas desde hace tiempo, por pereza y un poco de reparo no he decidido limpiarlas, especialmente porque sólo son visibles en fondos homogéneos y sobre todo claros. Pero ahora se ven claramente, ¿os fijáis? Una está a la derecha de la pata derecha del mochuelo, la otra se encuentra a la izquierda del final de una de las plumas del ala.

a. Tampón de Clonar

Para solucionar esta cuestión uso el tampón de clonar, aunque normalmente lo hago antes que nada para que los ajustes se produzcan ya sobre una zona restaurada pero cómo no me di cuenta hasta ahora....!.El tampón de clonar es una herramienta muy útil para arreglar estas cuestiones así cómo píxeles muertos, etc. eso sí, los hay que han sido capaces de quitarle una señora rama que estaba delante de un martín pescador y no notarse absolutamente nada, al menos a primera vista (una vez el autor lo comenta, te emperras en buscar la clonación y la encuentras). Es muy raro que use el tampón de clonar para otro menester que no sea eliminar alguna mancha pequeña, a lo sumo algo que aparece y que estropea el encuadre y es lo suficientemente pequeño para poderse clonar sin demasiados problemas, eso sí!, siempre lo advertiré en el comentario de la fotografía.

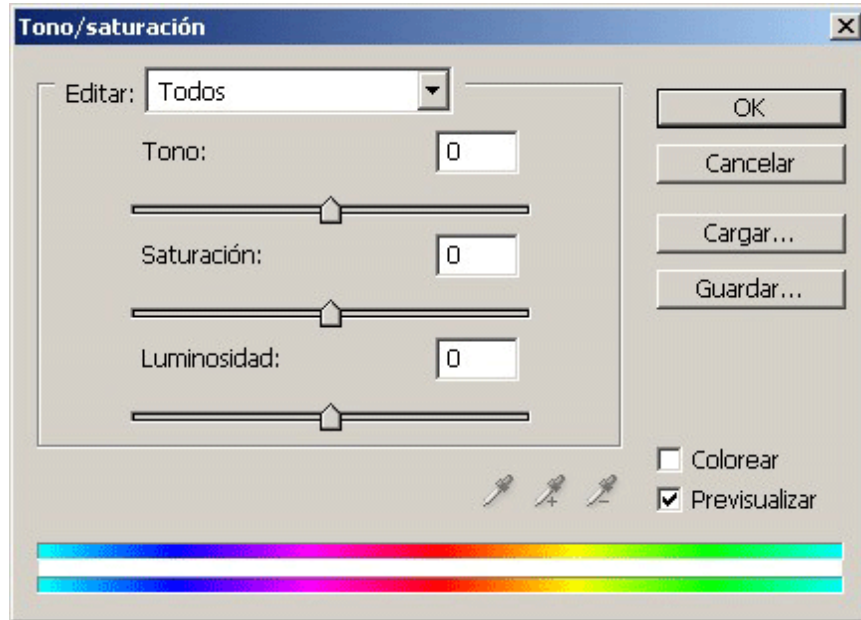
El Tampón de clonar funciona copiando zonas de la foto sobre la parte que quieras corregir. Normalmente, es lógico pensar que para que se note lo mínimo posible, las zonas copiadas deben estar en las cercanías de las zonas a corregir, de esta forma mantendrán tonos parecidos. El mejor resultado se obtiene si la zona a corregir se encuentra en una parte muy homogénea, quizás el caso del ejemplo.

Con la tecla **Alt** y haciendo clic sobre la imagen, selecciono la zona desde la que se copiará la parte corregida. Seleccionada la zona de copia sólo es preciso pasar sobre la zona a corregir, podéis ver el momento en la siguiente captura en la que la zona copiada se visualiza como una cruz y la zona a corregir, que es la que se controla con el ratón, con un círculo. La distancia entre ambas es siempre la misma por lo que al mover una se mueve la otra. Quizás por eso es interesante cambiar de vez en cuando de zona ya que si sólo se usa una termina dando un efecto de bandas de repetición. La captura está ampliada al 600% para ver mejor lo que se hace y os he incluido el navegador de PhotoShop para que tengáis una idea de dónde nos encontramos.



b. Tono y Saturación

Arregladas ambas manchas, paso continuación a mejorar la tonalidad de la foto. En la zona de **ajustes** en Photoshop en **imagen**, veo **tono/saturación**. Entrando en este ajuste se abre el siguiente cuadro de diálogo:



Las opciones se manejan a gusto, particularmente el tono lo manejo entre los valores de -2 ó -3 dando un color algo más rojizo y quedando más natural. Pasar de esos valores es, en mi opinión, enrojecer demasiado la foto perdiendo naturalidad.

En la saturación nunca paso de 15 ya que se trata de dar un poco más de color a la foto, pero no saturar los colores. Mis valores favoritos son +10 ó +15, según vea la foto.

En nuestro ejemplo el tono lo puse a -2 y la saturación a +15. La luminosidad normalmente no la muevo, se supone que ya hice los ajustes en los niveles, pero si es preciso también puede subirse o bajarse un poco.

Finalmente tengo en una capa nueva (en realidad 2 ya que el tampón de clonar y el tono se trataron en la misma capa, la saturación en otra) la siguiente imagen:



Inicio del artículo

d) Reducción de la Imagen

Éste es un tema muy particular, ¿cuándo hay que reducir la imagen?, ¡buena pregunta!. Hay personas que lo hacen nada más empezar a trabajar con PhotoShop al tamaño que finalmente se quedará la imagen, otras sólo la reducen lo suficiente para poder trabajar normalmente, digamos un 50%. Otros la reducen al final, etc. Particularmente, según las pruebas que he realizado, yo prefiero hacerlo ahora, después de todos los ajustes. Anteriormente aplicaba incluso alguna máscara de enfoque antes de reducir, pero no noto la diferencia si lo hago posteriormente, por eso creo que es un buen momento para la reducción, justo antes de la aplicación de máscaras de enfoque. ¿Qué tamaño es el ideal para reducir? Otra buena pregunta! dependerá de lo que quieras hacer con la foto, lógicamente si la piensas imprimir no deberás reducir la imagen, a menos que quieras una impresión pequeña. Mi 300D con 6.2Mp me da un tamaño real de imagen de aproximadamente un A4 a 300ppp de resolución de impresión, dado que el 100% de lo que fotografío termina normalmente en una página web, reduzco a 740 píxeles y guardo la imagen con ese tamaño.

e) Máscaras de Enfoque

Bien, llegamos ya a una parte bastante importante en los ajustes de la fotografía, las máscaras de enfoque.

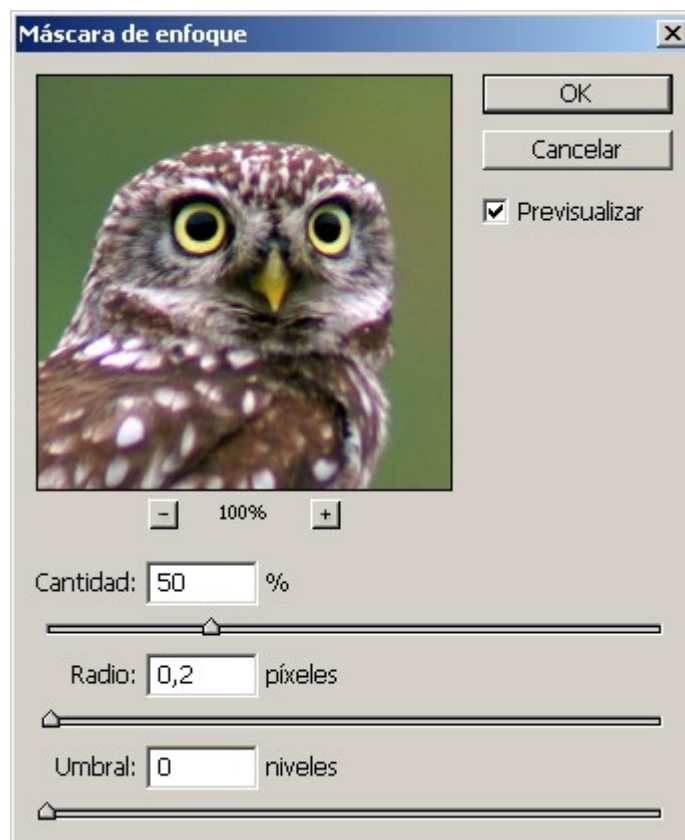
Hay dos buenas razones para usar este sistema de mejora del enfoque:

- 1. Al reducir una imagen de tamaño estamos eliminando píxeles de la imagen. Esto es fácil de explicar, 1 píxel es indivisible (al menos hasta dónde yo sé). Si tengo una imagen de 3.072 píxeles de ancho y preciso reducirla a 740 o a 555 píxeles, caso del ejemplo, no existe otra manera de hacerlo que no sea eliminando píxeles de la imagen. Se hace de forma automática y se pierden píxeles similares, pero el resultado final es que se pierde nitidez, tanto más cuánto menor es el tamaño de la fotografía. Conozco algunos fotógrafos que son unos auténticas máquinas de la fotografía que usan la máscara de enfoque, aunque sólo cuando publican en web y por el motivo explicado.*
- 2. La calidad y nitidez que se consiguen en Digiscoping son imposibles de superar con teleobjetivos fotográficos, aún será peor si no usamos el mejor material, recordad la cantidad de lentes por las que la imagen tiene que entrar hasta vuestro sensor.*

La máscara de enfoque no hace más que contrastar unos píxeles con sus adyacentes, de esta forma parece que se perfila algo más la imagen y da sensación de conseguir mejor nitidez. Sin embargo, abusar o no usar adecuadamente la máscara de enfoque puede hacer surgir un ruido sobre la foto bastante desagradable. ¿Cuáles son los valores mejores de aplicación de máscaras?, yo creo que cada uno tiene el suyo. Podéis ver una forma de hacerlo [AQUÍ](#). Normalmente se aplican algunas máscaras sin haber reducido la imagen y con mucha cantidad y radio 1 para terminar después de un par de ellas más, y habiendo ya reducido la foto con valores inferiores. Particularmente yo prefiero usar muchas máscaras con valores pequeños a unas pocas con valores mayores. He notado que aparece menos ruido y, además, se evitan unos bordes blancos sobre la imagen enfocada, propios de haber contrastado tanto esos píxeles.

¡Entremos en materia ya!, Previamente creo una nueva capa para la máscara de enfoque y en ella selecciono que actúe sobre la luminosidad en lugar del total de la imagen (en la zona de capas dónde aparece por defecto "normal").

La máscara de enfoque se encuentra en **Enfocar** dentro de **Filtro**. Pulsando sobre ella tenemos el siguiente cuadro de dialogo:



Son 3 los parámetros que aparecen en la máscara de enfoque, aunque realmente se suelen usar más los dos primeros ya que el Umbral corrige un poco el exceso de los anteriores. Digamos, por ser simplistas, que **Cantidad** es la cantidad de máscara de enfoque que se aplicará y **Radio** el tamaño de los píxeles sobre los que actuará la imagen.

Los valores que veis son los que aplico normalmente en una imagen ya reducida. Lógicamente, con sólo una máscara apenas se nota el cambio dado que se aplica muy poca cantidad y un radio muy pequeño. Se hace imprescindible repetir la acción y así lo hago según la imagen hasta 15 veces, siendo lo más normal no sobrepasar 10 máscaras de enfoque. Evidentemente esto es un trabajo arduo y por eso he creado una acción con el proceso que es repetitivo, pero en lugar de hacerlo con 15 máscaras, lo hago en grupos de 5 y, de esta manera, poder controlar lo más exacto posible dónde ajusto el límite, ¿recordáis lo de las acciones?

En nuestro caso aplico 3 grupos de 5 máscaras de enfoque con los valores indicados en la captura. Cada grupo en una capa, por tanto tres capas.

El resultado que obtengo lo podéis ver en la siguiente imagen:



Podéis ver más información sobre el enfoque en un magnífico artículo que acabo de ver [AQUÍ](#).

[Inicio del artículo](#)

f) Limpieza de Ruido

Lo malo de la máscara de enfoque es que genera ruido que sería interesante quitar. Hay muchas formas de quitar ese ruido, aunque cada una tiene su momento mejor de aplicación.

***Neat Image** puede ser quizás el programa más usado para este menester, no sólo quita el ruido, también puede hacer un fondo más homogéneo y suave. Sin embargo, aunque es cómodo y relativamente fácil de usar, no siempre se obtienen los mejores resultados, especialmente si afecta al sujeto que se ha tratado de enfocar previamente ya que no sólo le quitará el enfoque creado, también podrá empastelar los colores perdiendo toda naturalidad. Normalmente da mejor resultado trabajar con Neat Image cuando el ruido generado se ha formado sobre un fondo homogéneo y dónde es relativamente sencillo al programa localizar ruido sobre el fondo y no sobre el sujeto principal. Particularmente hago la prueba, una vez aplicada la limpieza compruebo que no ha tocado en lo más mínimo el sujeto principal.*

Si el Neat Image ha actuado sobre el sujeto principal, o bien éste está en un plano de enfoque dónde no tiene sentido desenfocar el fondo cuando parte de éste está en el plano de foco del sujeto (por ejemplo el posadero del ave). Entonces pruebo otras cuestiones igualmente efectivas aunque mucho más tediosas de usar.

Habitualmente uso mucho el desenfoco manual (herramienta desenfocar) y me dedico a pasar la herramienta por todo el fondo que quiero limpiar. Otra técnica que estoy probando últimamente es la

eliminación del enfoque sobre el fondo, es decir, si la máscara de enfoque me crea ruido sobre el fondo, eliminemos el enfoque sobre éste. ¿Cómo?, con la herramienta borrar, para ello deshabilito la opción de ver las capas inferiores de forma que por dónde vaya borrando se vaya viendo el blanco del fondo y así poder atinar con mayor precisión. Lógicamente, tanto en el desenfocado manual como borrando la máscara es preciso usar diferentes diámetros de pinceles y distintas durezas según nos acerquemos o no a alguna parte delicada de poder ser borrada o desenfocada. Por supuesto puede ser lo mismo haber creado una capa sólo del sujeto principal, recortándolo del fondo, y aplicando sobre éste el enfoque.

Por último quise probar, en esta foto, otro sistema de desenfocado que hace un amigo mío, se trata del filtro **Polvo y Rascaduras**, que se encuentra en **Ruido** dentro **Filtro**. Esta opción hace un desenfocado general, supuestamente es la forma que tiene PhotoShop de corregir los arañazos que contienen las fotos escaneadas. En este caso tiene dos valores, **Radio** que se puso en 5 y **Umbral** que se dejó a 0. Obviamente, el filtro se aplica sobre toda la foto, incluido el sujeto principal, ¿cómo devuelvo la nitidez a éste?, fácil, borrando dicho filtro sobre la capa creada en el sujeto principal, es decir, justo al contrario al borrado del enfoque sobre el fondo que antes explicaba.

El resultado era satisfactorio, pero aún así consideré la posibilidad de dejar un fondo más homogéneo si aplicaba un poco de desenfocado manual sobre él, a grosso modo, por ciertas áreas.

Podéis pensar que la foto que habíais visto no tenía ruido y es probable que no se apreciara en ella, pero si ampliamos la imagen lo veremos más claro:



g) Guardando para WEB

Finalmente ya hemos terminado de procesar la foto, sólo nos queda guardarla en un formato que podemos mandar por correo, publicar en web, etc. El más usado por todos es el formato JPG.

Podemos usar dos opciones para el guardado, o bien "guardar como" dónde se aporta todavía los datos del disparo del EXIF pero no se ajusta muy fino sobre la calidad de la compresión o bien "guardar para web" dónde se pierde todo dato relativo al disparo (dado que se intenta que ocupe el mínimo espacio posible) pero nos permite controlar algo más la calidad en la compresión puesto que si antes teníamos de 0 a 12 para medir la calidad, ahora lo tenemos de 0 100. Particularmente yo utilizo "Guardar para web" y si ya tengo la foto redimensionada sólo tengo que deslizar el cursor hasta que la foto ocupe en Kbs el tamaño deseado. Si no la tengo redimensionada al tamaño que preciso, puedo ir a la paleta "tamaño de imagen" aplicar la resolución que necesitamos y aplicar el cambio, acto seguido usamos el deslizador buscando la calidad en la compresión para el tamaño que queremos que nos ocupe la foto.

La foto resultante, que en la actualidad observáis en la galería, queda de la siguiente forma:



Podéis pasar el ratón sobre ella y compararla con la extraída del RAW

Recomendaciones y Conclusiones Finales

Me reitero en lo dicho anteriormente, es importante trabajar por capas, el fichero aumenta por cada capa que se cree, pero podéis controlar los cambios y volver al estado anterior de manera fácil y sencilla, además puede ser útil entremeter alguna capa, a veces lo he hecho cuando he borrado el fondo de la última capa para quitar el enfoque, me ha parecido oportuno aplicar Neat Image a la capa anterior del enfoque por si la foto estaba tirada con un ISO alto y aparecía ruido por él.

Además poner el nombre de la modificación en la capa o el ajuste realizado ayuda también. Si recordáis la captura de la acción sobre niveles, etc. podréis observar cómo cada capa tiene su nombre. Las máscaras de enfoque lo mismo, pongo el número de máscaras y sus valores, lo mismo con el tono, etc. Además de esto, junto

al RAW siempre archivo en un documento de texto los valores usados en el revelado. Si os fijáis, con este ejemplo, he podido repetir con una fiabilidad del 100% todos los ajustes que hice en su momento ya que no sólo guardé los datos usados para el revelado del RAW, también conservé el archivo de PhotoShop con todas sus capas y éstas con sus nombres correspondientes.

Recordad que no es un manual, es sólo la forma en la que trabajo mis fotos y no tiene por qué ser la forma correcta.

Con gusto os aclararé cualquier duda que os haya podido surgir, sólo tenéis que incluirla en el comentario.

by KchoPrro

Sed felices! Un abrazo a tod@s!!

[Inicio del artículo](#)

Modificado el (sábado, 12 de mayo de 2007)

[Cerrar ventana](#)